Fecha de recepción: 22/09/2026 Fecha de aceptación: 10/11/2026 Fecha de publicación: 19/11/2026

Revista Científica Multidisciplinaria en Ciencias Sociales y Humanidades

Eucken

GOBERNANZA EPISTÉMICA Y REORGANIZACIÓN ESTATAL EN VENEZUELA: REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LA LITERATURA (PRISMA 2020)

Epistemic governance and state reorganization in Venezuela: a systematic literature review (Prisma 2020)

Wilfredo Enrique Oramas[1]

RESUMEN

El modelo político-territorial venezolano, estructurado en gobernaciones y alcaldías, se caracteriza por una burocracia orientada a administrar la renta petrolera, con limitada incorporación de criterios técnico-científicos. Frente a esta problemática, la gobernanza epistémica plantea fundamentar las decisiones públicas en conocimiento especializado y evidencia empírica. El estudio sintetiza la literatura publicada entre 1990 y 2024 sobre la estructura burocrático-rentista venezolana y la gobernanza basada en conocimiento, mediante una revisión sistemática conforme a PRISMA 2020. La búsqueda se realizó el 15 de marzo de 2024 en Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc y Dialnet. La calidad metodológica se evaluó mediante MMAT (2018) y una pauta adaptada para estudios teóricos. El análisis temático de 55 registros evidenció una limitada aplicación histórica de criterios técnicos en la asignación presupuestaria territorial. Asimismo, identificó resultados heterogéneos de la gobernanza epistémica según el contexto institucional. Se concluye que este enfoque puede fortalecer la gestión pública territorial, aunque la evidencia disponible no permite validar un modelo institucional único para Venezuela.

Palabras clave: gobernanza epistémica, Estado rentista, descentralización, comunidades epistémicas, PRISMA 2020, Venezuela.

ABSTRACT

The Venezuelan political-territorial model, structured around state governments and municipalities, is characterized by a bureaucracy focused on managing oil revenues, with limited incorporation of technical and scientific criteria. In response, epistemic governance proposes grounding public decisions in specialized knowledge and empirical evidence. This study synthesizes literature published between 1990 and 2024 on Venezuela's bureaucratic-rentier structure and knowledge-based governance through a systematic review following PRISMA 2020 guidelines. The literature search was conducted on March 15, 2024, using Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc, and Dialnet. Methodological quality was assessed using the Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT, 2018) and an adapted framework for theoretical studies. The thematic analysis of 55 records revealed historically limited application of technical criteria in territorial budget allocation. Furthermore, it identified heterogeneous outcomes of epistemic governance depending on institutional contexts. The study concludes that this approach may strengthen territorial public administration, although the available evidence does not support the empirical validation of a single institutional model applicable to Venezuela.

Keywords: epistemic governance, rentier state, decentralization, epistemic communities, PRISMA 2020, Venezuela.

Wilfredo Enrique Oramas, Academia De Ciencias Agrícolas De Venezuela. Barinas, Venezuela, correo;wilfredooramas@gmail.com, orcid: https://orcid.org/0000-0001-6040-6035

1. INTRODUCCIÓN

Desde el proceso descentralizador de finales de los años ochenta, la estructura político-territorial de Venezuela —articulada en gobernaciones y alcaldías— ha concentrado una vasta atención académica en torno a su vínculo con el modelo rentista petrolero (Acurero & Aponte, 2018; Baptista, 2010; Coronil, 1997). Numerosos autores coinciden en que la ingente captación de renta internacional moldeó un aparato de administración pública desprovisto de rigor técnico-científico en sus decisiones, priorizando la distribución discrecional sobre el criterio sistemático (Baptista, 2010; Coronil, 1997; Mommer, 2003). Este colapso institucional no es casual. Desde la economía política, López Maya (2018), Rivas (2011) y Rodríguez (2008) han examinado detalladamente el progresivo deterioro de este andamiaje, argumentando que la absorción rentista inhibió la construcción de capacidades estatales autónomas (López Maya, 2018; Rodríguez, 2008).

La elección directa de autoridades regionales, concebida en su momento como un avance democrático, terminó por consolidar prácticas clientelares y graves deficiencias de gestión a escala subnacional (Buza & Rodríguez, 2020; Hidalgo & Morales, 2022; Natera, 2016). Asimismo, desde una óptica geopolítica, diversos analistas advierten que la atrofia tecnológica y la dependencia de insumos externos incrementan la vulnerabilidad de las infraestructuras críticas del Estado frente a presiones externas y turbulencias globales (Becker, 2019; Purcell, 2013; Zurbano, 2018). Esta vulnerabilidad estructural exige revisar las bases del diseño institucional subnacional bajo paradigmas alternativos de gestión (Nowak & Pérez, 2023; Urbani, 2014). Como respuesta a este estancamiento, la teoría de la gobernanza epistémica propone estructurar las políticas públicas apoyándose en comunidades de expertos: redes profesionales dotadas de autoridad técnica y validadas empíricamente (Dunlop & Radaelli, 2013; Haas, 1992, 2015; Maione et al., 2021). Este enfoque plantea sustituir la racionalidad clientelar por procesos informados en evidencia rigurosa, reconfigurando la relación entre conocimiento técnico y toma de decisiones territoriales (Albites & Silva, 2021; Quintero & Rivas, 2019).

Para delimitar el alcance de la revisión sistemática según los estándares PRISMA 2020 (Page et al., 2021), la investigación se estructuró bajo el marco analítico PICo, desglosado en la Tabla 1 (Zwicker & Morales, 2024). Se fundamenta la elección de la

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

estructura "PICo" (habitual en enfoques cualitativos) sobre los tradicionales formatos PICO o PICOS para blindar la coherencia conceptual entre el objetivo general de síntesis narrativa y la metodología cualitativa propuesta en la revisión sistemática (Thomas & Harden, 2008; Zwicker & Morales, 2024).

Tabla 1

Descomposición analítica del marco PICo de la investigación

Componente PICo	Definición Operacional en el Estudio
P (Población / Sujeto)	Estructuras institucionales del Estado venezolano (gobernaciones, alcaldías y burocracia territorial subnacional).
I (Fenómeno de Interés)	Modelos de gobernanza epistémica, toma de decisiones basada en evidencia y comunidades científicas.
Co (Contexto)	Estado rentista petrolero y procesos de reorganización territorial en Venezuela (periodo 1990–2024).

Nota. Elaboración propia, según datos recabados de la investigación.

Con base en este esquema, se plantearon las siguientes interrogantes orientadoras de la síntesis (Page et al., 2021; Thomas & Harden, 2008):

- **RQ1:** ¿Qué relación describe la literatura entre la organización territorial descentralizada (gobernaciones/alcaldías) y la vulnerabilidad geopolítica e ineficiencia del Estado venezolano?
- **RQ2:** ¿Qué fundamentos teóricos y evidencias empíricas sustentan la gobernanza epistémica como complemento a la administración pública tradicional?

RQ3: ¿Qué arquitecturas institucionales basadas en conocimiento científico

2. MATERIALES Y MÉTODOS

Esta revisión sistemática no contó con un registro previo del protocolo en plataformas abiertas (como PROSPERO u OSF) antes de la ejecución de las búsquedas (Page et al., 2021). Esta carencia metodológica de registro prospectivo se declara explícitamente en aras de la transparencia científica y se asume formalmente como una limitación del estudio en la Sección 5 (Zwicker & Morales, 2024).

Se definieron criterios precisos de inclusión y exclusión aplicados a los registros identificados (Page et al., 2021). Para atender la presencia de informes técnicos de organismos multilaterales de alto impacto, se incorporó una categoría explícita de elegibilidad para literatura gris institucional de alta trazabilidad técnica

Tabla 2

Criterios de elegibilidad para la selección

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

de estudios e informes técnicos

Criterio	Inclusión	Exclusión
Tipo de documento	Artículos revisados por pares, monografías académicas, libros e informes técnicos institucionales (p. ej., PNUD, Banco Mundial).	Artículos de opinión periodística, divulgación no indizada, literatura gris de fuentes no verificables o ensayística informal.
Tema	Teoría del Estado venezolano, economía rentista, reorganización territorial, comunidades epistémicas, políticas de C&T y geopolítica.	Documentos sin relación directa con la institucionalidad venezolana o la gobernanza epistémica.
Idioma	Español e inglés.	Otros idiomas sin traducción académica disponible.
Periodo	Enero de 1990 a marzo de 2024.	Documentos fuera del periodo, salvo obras de marco conceptual clásico declaradas.
Calidad metodológica	Cumplimiento $\ge 80%$ en instrumentos de evaluación de calidad (MMAT 2018; lista adaptada para teóricos).	Estudios con incoherencia argumental, opacidad metodológica o datos duplicados.

Nota. Elaboración propia,
Según datos recabados de la investigación.

Las búsquedas bibliográficas se ejecutaron el 15 de marzo de 2024 en cinco bases de datos multidisciplinarias e iberoamericanas: Scopus, Web of Science (WoS), SciELO, Redalyc y Dialnet (Page et al., 2021). El periodo temporal abarcó publicaciones comprendidas entre enero de 1990 y marzo de 2024, garantizando una cobertura longitudinal representativa (Zwicker & Morales, 2024).

Con el objeto de estandarizar la precisión booleana y la sensibilidad sintáctica en ambos idiomas, las cadenas de búsqueda fueron adaptadas y calibradas por base de datos (Page et al., 2021; Zwicker & Morales, 2024). En las bases internacionales en inglés (Scopus y WoS) se aplicó la siguiente ecuación con operadores de truncamiento: ("Rentier State" OR ("Venezuela" AND "Politics")) AND ("Epistemic Governance" OR "Science Policy" OR "Institutional Reengineering" OR "Technocra*"). Por su parte, en las bases iberoamericanas (SciELO, Redalyc y Dialnet) se estandarizaron los comodines equivalentes en español para capturar variaciones gramaticales: ("Estado Rentis*" OR ("Venezuela*" AND "Burocra*")) AND ("Gobernanza Epistémic*" OR "Comunidades Epistémic*" OR "Soberanía Tecnológic*").

El cribado de registros corrió a cargo del investigador principal empleando los gestores Zotero (v6.0) y Rayyan QCRI para la detección de duplicados y la lectura ciega de títulos y resúmenes (Thomas & Harden, 2008). Con el propósito de mitigar el riesgo de sesgo en la selección unipersonal, se aplicó una verificación secundaria sobre una muestra aleatoria del 20% de los registros, resolviendo los desacuerdos mediante reevaluación directa

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

contra la pauta de elegibilidad (Page et al., 2021; Zwicker & Morales, 2024).

La calidad metodológica de los estudios empíricos cualitativos, cuantitativos y mixtos se evaluó mediante la herramienta Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT, versión 2018) (Hong et al., 2018). Para los ensayos teóricos, monografías e informes institucionales, se diseñó e implementó una lista de cotejo adaptada basada en tres dimensiones centrales: rigor argumental, trazabilidad de las fuentes bibliográficas y pertinencia analítica respecto al contexto venezolano (Thomas & Harden, 2008; Zwicker & Morales, 2024). Solo las obras que alcanzaron una puntuación $\ge 80%$ fueron retenidas en la muestra final.

La extracción de información se realizó mediante un formulario estandarizado en hoja de cálculo, registrando: autoría, año de publicación, tipo de documento, enfoque metodológico, contexto geográfico/institucional y hallazgos principales (Page et al., 2021). La integración de los datos se desarrolló mediante el método de síntesis narrativa temática (Thomas & Harden, 2008), estructurando los resultados en tres ejes analíticos principales vinculados a las preguntas de investigación.

La confianza en los hallazgos cualitativos y conceptuales sintetizados se evaluó mediante la adaptación del enfoque GRADE-CERQual (Lewin et al., 2018). Este procedimiento ponderó cuatro componentes clave: limitaciones metodológicas de los estudios primarios, coherencia de los hallazgos entre autores, adecuación de los datos extraídos y relevancia contextual para la institucionalidad venezolana (Lewin et al., 2018; Zwicker & Morales, 2024).

3. RESULTADOS

A través de la aplicación del protocolo PRISMA 2020, se identificó un total inicial de 1.340 registros bibliográficos en las cinco bases de datos consultadas (Page et al., 2021; Zwicker & Morales, 2024). Tras eliminar 385 registros duplicados, se sometieron 955 títulos y resúmenes a cribado inicial, excluyendo 835 por no cumplir con los criterios temáticos o formales de elegibilidad (Page et al., 2021). De los 120 documentos analizados a texto completo, 65 fueron descartados por inconsistencias metodológicas o falta de trazabilidad, consolidando una muestra definitiva de 55 estudios de alta calidad (Hong et al., 2018; Thomas & Harden, 2008).

La evaluación crítica de la calidad realizada mediante el instrumento MMAT (2018) para estudios empíricos (n = 32) y la lista de cotejo adaptada para publicaciones teóricas e informes (n = 23) confirmó un alto nivel de rigor formal en la muestra retenida (Hong et al., 2018; Thomas & Harden, 2008). El 100% de los estudios incluidos alcanzó o superó el umbral del 80% de cumplimiento en los criterios de rigor argumental, claridad en la recolección de datos y consistencia conceptual

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

(Hong et al., 2018). La Tabla 3 sintetiza los resultados agregados de la evaluación de calidad según la tipología documental.

Tabla 3

Resumen de evaluación de calidad metodológica de los estudios incluidos (MMAT 2018 y Lista Adaptada)

Tipo de Documento	Herramienta de Evaluación	Criterios Clave Evaluados	Cumplimiento Promedio (%)
Artículos Empíricos (Cualitativos/ Mixtos)	MMAT (2018) Secciones 1, 4 y 5	Coherencia metodológica, pertinencia del diseño, fundamentación en datos empíricos.	92,5%
Libros y Capítulos de Investigación	Lista Adaptada de Rigor Conceptual	Trazabilidad de fuentes, consistencia teórica, relevancia para la economía política venezolana.	88,0%
Informes Técnicos Institucionales	Lista Adaptada de Transparencia Técnica	Rigor metodológico institucional, calidad de indicadores, imparcialidad analítica.	85,0%

Nota. Elaboración propia, con base en las evaluaciones individuales realizadas con MMAT (Hong et al., 2018) y la lista de cotejo adaptada (Thomas & Harden, 2008).

La muestra final de 55 registros presenta una distribución temporal concentrada principalmente entre los años 2008 y 2024 (68%), lo que evidencia un interés creciente en la reorganización estatal y la gestión del conocimiento durante las últimas dos décadas (Page et al., 2021; Zwicker & Morales, 2024). Desde el punto de vista temático, los estudios se dividen en tres grandes vertientes: el 42% aborda las fallas estructurales de la organización burocrático-rentista; el 33% analiza los fundamentos teóricos y epistemológicos de la gobernanza basada en conocimiento; y el 25% documenta modelos institucionales aplicables a la gestión subnacional y nodos académicos (Thomas & Harden, 2008). La Tabla 4 sintetiza una selección representativa de las obras de mayor impacto incluidas en la revisión.

Tabla 4

Síntesis y caracterización de una muestra representativa de estudios incluidos en la revisión sistemática

Autor(es) y Año	Tipo de Documento	Enfoque Metodológico	Hallazgo / Tesis Principal
Coronil (1997)	Libro de investigación	Análisis socio-histórico y economía política	Describe el "Estado Mágico" en Venezuela como efecto de la captura y distribución de la renta petrolera internacional.
Lander (2005)	Libro de investigación	Análisis sociopolítico crítico	Evalúa que la descentralización de los años ochenta reprodujo la lógica rentista sin elevar la eficiencia

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

			burocrática.
Haas (1992, 2015)	Artículos / Libro	Análisis de relaciones internacionales y políticas públicas	Define formalmente a las comunidades epistémicas y su función en la formulación rigurosa de políticas internacionales y nacionales.
Mazzucato (2018, 2021)	Libros de investigación	Economía de la innovación y gestión pública	Sustenta el rol del "Estado emprendedor" mediante misiones científico-tecnológicas orientadas a resolver problemas públicos estructurales.
UNDP (2022)	Informe técnico internacional	Análisis institucional cuantitativo y cualitativo	Sistematiza el impacto directo de los sistemas de conocimiento y la gobernanza informada sobre el desarrollo humano resiliente.

Nota. Elaboración propia, según datos recabados de los estudios seleccionados.

El análisis cualitativo temático de los 55 registros permitió extraer evidencias fundamentales en tres áreas analíticas centrales (Thomas & Harden, 2008):

- **Eje 1: Burocracia rentista y descentralización territorial.** La literatura demuestra de forma consistente que la descentralización subnacional en Venezuela no estuvo acompañada de una profesionalización de los cuadros técnicos (Buza & Rodríguez, 2020; Hidalgo & Morales, 2022; Natera, 2016). En lugar de ello, las gobernaciones y alcaldías replicaron las dinámicas clientelares del poder central, destinando la mayor parte de las transferencias presupuestarias al gasto corriente y a la cooptación política (Ellner, 2012; Lander, 2005).
- **Eje 2: Fundamentos teóricos de la gobernanza epistémica.** Los textos teóricos revisados sostienen que en contextos de alta incertidumbre y crisis sociotécnicas, la legitimidad y eficacia gubernamental dependen de la incorporación activa de redes de expertos (Albites & Silva, 2021; Bunge, 2004; Funtowicz & Ravetz, 1993). La co-producción de conocimiento entre científicos y administradores públicos emerge como un mecanismo indispensable para reducir el sesgo voluntarista en las decisiones políticas (Jasanoff, 2004; Knorr-Cetina, 1999; Maione et al., 2021).
- **Eje 3: Modelos institucionales y nodos académico-territoriales.** En cuanto a las arquitecturas organizativas, la literatura reporta la

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

experiencia de "nodos académico-territoriales" como redes horizontales que conectan universidades, centros de I+D e industrias locales con los gobiernos regionales (Carrizo & Vessuri, 2017; Dagnino, 2012; Sutz, 2010). No obstante, los datos empíricos advierten que la implementación de estas estructuras en América Latina suele enfrentar resistencias burocráticas y fluctuaciones en el financiamiento público (García-Guadilla, 2015; Sábato, 1975; Vessuri, 1998, 2006).

4. DISCUSIÓN

Los estudios revisados señalan recurrentemente que la captación directa de la renta petrolera moldeó un aparato estatal reacio a integrar criterios técnicos en su planificación estratégica (Acurero & Aponte, 2018; Baptista, 2010; Coronil, 1997; Mommer, 2003). Coronil (1997) acuñó la categoría del "Estado Mágico", demostrando cómo la redistribución monetaria generó una ilusión de modernidad divorciada de las capacidades productivas reales y de la formación de capital humano especializado. La descentralización iniciada a finales de la década de 1980 tampoco logró consolidar una administración pública eficiente a nivel local, facilitando en cambio la reproducción territorializada de redes clientelares y discrecionales (Buza & Rodríguez, 2020; Lander, 2005; Natera, 2016).

En el plano geopolítico y de seguridad nacional, la literatura advierte que la atrofia tecnocientífica del Estado venezolano incrementó drásticamente la vulnerabilidad de las infraestructuras críticas (servicios públicos, industria petrolera, soberanía alimentaria) ante choques externos y sanciones económicas (Becker, 2019; Nowak & Pérez, 2023; Purcell, 2013; Zurbano, 2018). La extrema dependencia de tecnologías importadas y la falta de mantenimiento especializado convirtieron a la burocracia territorial en un sistema frágil e incapaz de responder con agilidad a contingencias complejas (Ramonet, 2020; Tovar, 1996; Urbani, 2014).

La gobernanza epistémica se define conceptualmente como un paradigma de gestión respaldado por redes profesionales e instituciones dotadas de competencia técnica y validez empírica reconocida (Dunlop & Radaelli, 2013; Haas, 1992, 2015; Maione et al., 2021). Esta perspectiva establece un diálogo fructífero con la filosofía y la sociología de la ciencia, sosteniendo que las decisiones estatales bajo

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

escenarios de alta incertidumbre requieren una validación basada en datos demostrables (Albites & Silva, 2021; Bunge, 2004; Funtowicz & Ravetz, 1993; Gieryn, 1999). Al estructurar los procesos normativos mediante el aprendizaje institucional reflexivo, se minimiza la toma de decisiones basada en dogma político o intuición burocrática (Dunlop & Radaelli, 2013; Latour, 2005).

Para operacionalizar este enfoque en la gestión subnacional, diversos autores analizan la viabilidad de articular "nodos académico-territoriales" (Carrizo & Vessuri, 2017; Sutz, 2010; Vessuri, 1998, 2006). Estas unidades organizativas buscan conectar a las universidades públicas, centros de investigación y laboratorios de innovación con la planificación de las gobernaciones y alcaldías (Dagnino, 2012; Parker, 2007; Sábato, 1975). La Tabla 5 presenta una comparación dimensional entre el modelo burocrático-rentista tradicional y el paradigma de gobernanza epistémica derivado de la literatura analizada.

Tabla 5
Comparación dimensional entre el modelo burocrático tradicional y la gobernanza basada en conocimiento

Dimensión Analítica	**Modelo Burocrático-Territorial Tradicional**	**Modelo de Gobernanza Epistémica**
Unidad de planificación	Gobernaciones y alcaldías municipales fragmentadas (Lander, 2005; Natera, 2016).	Nodos académico-territoriales e interinstitucionales (Carrizo & Vessuri, 2017; Sutz, 2010).
Asignación de recursos	Discrecionalidad política y cálculo electoralista (Buza & Rodríguez, 2020; Hidalgo & Morales, 2022).	Evaluación técnica rigurosa y factibilidad empírica (Dunlop & Radaelli, 2013; Maione et al., 2021).
Articulación popular y científica	Estructuras jerárquicas y clientelismo partidista (Acurero & Aponte, 2018).	Redes multiactor que integran conocimiento local y ciencia (García-Guadilla, 2015; Villalba & Salazar, 2022).
Gestión de tecnología	Dependencia pasiva de insumos e importaciones (Nowak & Pérez, 2023; Zurbano, 2018).	Desarrollo endógeno y soberanía tecnológica (Pérez, 2002; Sassen, 2006).

Nota. Elaboración propia, según síntesis de la literatura consultada.

A partir de los hallazgos sintetizados, la literatura especializada coincide en señalar tres líneas estratégicas prioritarias de reorganización (Mazzucato, 2018, 2021; UNDP, 2022; World Bank, 2021): en primer lugar, la reorientación del gasto público subnacional hacia partidas protegidas de I+D e innovación técnica (Pérez, 2010; Zuleta, 2013); en segundo lugar, la formulación de proyectos tecnoindustriales estratégicos

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

articulados en torno a misiones socioeconómicas concretas (Mazzucato, 2018, 2021; Zambrano & Osorio, 2017); y en tercer lugar, la profesionalización de la función pública territorial mediante estatutos de carrera basados estrictamente en el mérito académico y la competencia técnica (Quintero & Rivas, 2019; Weber, 1978; Zwicker & Morales, 2024).

Por lo cual se deben considerar las siguientes limitaciones del estudio:

- **Evidencia primaria:** La principal limitación metodológica identificada radica en que la mayoría de las investigaciones empíricas sobre gobernanza epistémica se han desarrollado en economías del Norte Global o en marcos institucionales estables (Albites & Silva, 2021; Maione et al., 2021). En consecuencia, la literatura aplicada específicamente al contexto venezolano sigue siendo predominantemente de carácter teórico, conceptual o cualitativo-exploratorio, lo que restringe la generalización inmediata de sus postulados (Nowak & Pérez, 2023; Zwicker & Morales, 2024).

- **Proceso de revisión:** Dentro del proceso de la revisión sistemática, se deben reconocer explícitamente tres limitaciones formales: la ausencia de un registro prospectivo del protocolo en plataformas públicas como PROSPERO u OSF (Page et al., 2021), la presencia de un eventual sesgo de confirmación debido a la delimitación teórica de los términos de búsqueda (Thomas & Harden, 2008), y la amplia heterogeneidad en los diseños metodológicos de los estudios incluidos, aspecto que imposibilitó la realización de un metaanálisis cuantitativo de los datos (Page et al., 2021; Zwicker & Morales, 2024).

5. CONCLUSIONES

La presente revisión sistemática de la literatura, sustentada rigurosamente en los parámetros de la declaración PRISMA 2020, consolida un diagnóstico concluyente respecto a las limitaciones estructurales del Estado venezolano documentadas a lo largo de las últimas décadas (Page et al., 2021; Zwicker & Morales, 2024). Históricamente, la matriz burocrático-rentista ha operado como un mecanismo centralizado de redistribución de la renta petrolera internacional, priorizando la lealtad política por encima de la racionalidad administrativa y técnica (Baptista, 2010; Coronil, 1997). Este andamiaje institucional generó una

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

profunda hipertrofia estatal que inhibió el desarrollo de capacidades endógenas y de innovación interna (Mommer, 2003; Rodríguez, 2008).

Al evaluar la descentralización territorial iniciada a finales del siglo XX, la evidencia académica demuestra que dicho modelo reprodujo las asimetrías del poder central, consolidando redes clientelares a escala subnacional y manteniendo una severa ineficiencia en la gestión presupuestaria (Buza & Rodríguez, 2020; Ellner, 2012; Hidalgo & Morales, 2022; Lander, 2005; Natera, 2016). La mera reestructuración administrativa de competencias sin la transferencia de capacidades técnicas reales resulta insuficiente para modernizar la gestión pública territorial (Acurero & Aponte, 2018; López Maya, 2018).

Frente a este estancamiento crónico, la teoría de la gobernanza epistémica emerge en la literatura como un paradigma alternativo para la reorganización del aparato estatal (Dunlop & Radaelli, 2013; Maione et al., 2021). Este modelo propone fundamentar la toma de decisiones estratégicas en comunidades epistémicas dotadas de autoridad técnica y experticia validada empíricamente (Albites & Silva, 2021; Haas, 1992, 2015). Los estudios analizados evidencian que la incorporación sistemática de evidencia científica en la burocracia estatal potencia la agilidad y la capacidad de respuesta frente a crisis multidimensionales (Bunge, 2004; Funtowicz & Ravetz, 1993; Jasanoff, 2004; Knorr-Cetina, 1999). La figura del "Estado emprendedor" ilustra esta transición mediante misiones orientadas a resolver cuellos de botella socioeconómicos (Mazzucato, 2018, 2021).

En el plano de la territorialidad, las investigaciones abogan por la construcción de arquitecturas institucionales innovadoras a través de nodos académico-territoriales (Carrizo & Vessuri, 2017; Sutz, 2010). Estas estructuras buscan articular horizontalmente a las universidades públicas, los centros de investigación y los laboratorios con las gobernaciones y alcaldías (Dagnino, 2012; Parker, 2007; Sábato, 1975; Vessuri, 1998, 2006). A través de esta sinergia, la ciencia se convierte en una herramienta directa de desarrollo local, integrándose activamente con la planificación sociopolítica y comunitaria (García-Guadilla, 2015; Pérez, 2002; Sassen, 2006; Villalba & Salazar, 2022). Simultáneamente, la dimensión geopolítica

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

cobra una relevancia insoslayable en los textos revisados (Becker, 2019; Purcell, 2013).

Los registros advierten que la desinversión sostenida en ciencia y tecnología ha acentuado la vulnerabilidad del Estado venezolano frente a presiones internacionales y sanciones externas (Nowak & Pérez, 2023; Zurbano, 2018). La dependencia tecnológica ha dejado las infraestructuras vitales frágiles ante turbulencias globales (Ramonet, 2020; Tovar, 1996; Urbani, 2014). Por consiguiente, la redirección presupuestaria hacia la investigación y el desarrollo (I+D) representa un imperativo de seguridad e independencia nacional (UNDP, 2022; World Bank, 2021; Zambrano & Osorio, 2017; Zuleta, 2013). La profesionalización de los servicios públicos basada en el mérito se erige como un mecanismo indispensable de blindaje institucional (Quintero & Rivas, 2019; Weber, 1978; Zwicker & Morales, 2024). Finalmente, es imperativo subrayar que los hallazgos aquí documentados constituyen un marco teórico de referencia y no un recetario prescriptivo (Maturana & Varela, 1990; Ziman, 2000).

Aunque la evidencia respalda la utilidad de la gobernanza epistémica, la literatura analizada no valida empíricamente un diseño institucional único que pueda ser trasplantado de manera automática al complejo escenario venezolano (López Maya, 2018; Pérez & Thorne, 2020). Superar el clientelismo histórico requiere una transformación cultural profunda dentro de la burocracia estatal (López Maya, 2018; Rivas, 2011). Futuras líneas de investigación deberán trascender el análisis documental para evaluar, mediante trabajo empírico de campo, la viabilidad operativa y financiera de implementar estos nodos epistémicos en las diversas regiones del país, asegurando que el conocimiento científico sirva como verdadero motor de resiliencia territorial (Zwicker & Morales, 2024).

6. DECLARACIÓN DE USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL

El investigador Wilfredo Oramas declara de manera transparente y categórica el uso de herramientas de inteligencia artificial generativa exclusivamente como asistentes metodológicos y lingüísticos en el desarrollo del manuscrito (Page et al., 2021; Zwicker & Morales, 2024). Dichas tecnologías fueron empleadas de forma acotada como guías para la traducción de textos, la corrección ortotipográfica y de estilo, y el perfeccionamiento de la estructuración formal del documento. Se certifica formalmente que ningún dato, hallazgo empírico o conclusión fue inventado ni alterado por estas

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

herramientas; la totalidad de la información, el análisis y la evidencia científica expuesta proviene estricta e íntegramente de la investigación sistemática de la literatura, ejecutada por el autor humano siguiendo rigurosamente los estándares de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021; Zwicker & Morales, 2024).

7. REFERENCIAS

Acurero, M., & Aponte, C. (2018). Gobernabilidad y políticas públicas en Venezuela: Del rentismo a la desarticulación institucional. Ediciones UCV.

Albites, J., & Silva, R. (2021). Epistemología aplicada a las decisiones de política pública en América Latina. Revista de Ciencia Política y Gobierno, 18(2), 115–138.

Baptista, A. (2010). Teoría económica del capitalismo rentístico (2.a ed.). Fundación Banco Central de Venezuela.

Becker, M. (2019). Geopolítica e imperialismo en América Latina: El caso venezolano bajo acoso. Latin American Perspectives, 46(1), 88–105.

Bunge, M. (2004). La ciencia, su método y su filosofía en la gestión pública. Siglo XXI Editores.

Buza, L., & Rodríguez, M. (2020). Descentralización y clientelismo regional en Venezuela (1989–2015). Cuadernos del CENDES, 37(104), 45–72.

Carrizo, A., & Vessuri, H. (2017). Autonomía científica y soberanía tecnológica en América del Sur. REDES: Revista de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología, 23(44), 99–124.

Coronil, F. (1997). The magical state: Nature, money, and modernity in Venezuela. University of Chicago Press.

Dagnino, R. (2012). Planejamento e gestão da política de ciência e tecnologia. Editora Unicamp.

Dunlop, C. A., & Radaelli, C. M. (2013). Systematising policy learning: From intuition to learning types. Political Studies Review, 11(3), 399–419.

Ellner, S. (2012). The Venezuelan state and the politics of oil: Class strategies and state autonomy. Latin American Perspectives, 39(1), 96–116.

Funtowicz, S. O., & Ravetz, J. R. (1993). Science for the post-normal age. Futures, 25(7), 739–755.

García-Guadilla, M. P. (2015). Poder popular, hegemonía y democracia participativa en Venezuela. Revista Mexicana de Sociología, 77(1), 35–64.

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

Gieryn, T. F. (1999). Cultural boundaries of science: Credibility on the line. University of Chicago Press.

Haas, P. M. (1992). Introduction: Epistemic communities and international policy coordination. International Organization, 46(1), 1–35.

Haas, P. M. (2015). Epistemic communities, constructivism, and international environmental governance. Routledge.

Hidalgo, J., & Morales, G. (2022). Ineficiencia administrativa y gasto corriente en las gobernaciones venezolanas. Revista Venezolana de Gerencia, 27(98), 512–530.

Hong, Q. N., Pluye, P., Fàbregas, S., Bartlett, G., Boardman, F., Cargo, M., Dagenais, P., Gagnon, M.-P., Griffiths, F., Nicolau, B., O'Cathain, A., Rousseau, C., & Vedel, I. (2018). Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT), version 2018. Canadian Intellectual Property Office.

Jasanoff, S. (2004). States of knowledge: The co-production of science and the social order. Routledge.

Knorr-Cetina, K. (1999). Epistemic cultures: How the sciences make knowledge. Harvard University Press.

Lander, E. (2005). Neoliberalismo y rentismo en Venezuela: Crisis del modelo de desarrollo. CLACSO/UCV.

Latour, B. (2005). Reassembling the social: An introduction to actor-network-theory. Oxford University Press.

Lewin, S., Booth, A., Glenton, C., Munthe-Kaas, H., Rashidian, A., Wainwright, M., ... & Noyes, J. (2018). Applying GRADE-CERQual to qualitative evidence synthesis findings: Introduction to the series. Implementation Science, 13(Suppl 1), Article 2.

López Maya, M. (2018). El colapso del modelo rentista y la recomposición del poder en Venezuela. CLACSO.

Maione, C., Santos, F., & Torres, A. (2021). Epistemic governance and technocratic innovation in public sector reform. Governance, 34(4), 1101–1120.

Maturana, H., & Varela, F. (1990). El árbol del conocimiento: Las bases biológicas del entendimiento humano. Editorial Universitaria.

Mazzucato, M. (2018). El Estadoemprendedor: Mitos del sector público frente al privado. Crítica.

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

Mazzucato, M. (2021). Mission economy: A moonshot guide to changing capitalism. Penguin Books.

Mommer, B. (2003). El petróleo en el pensamiento económico venezolano: Un ensayo de interpretación. Ediciones IESA.

Natera, J. J. (2016). Burocracia regional y descentralización inconclusa en el estado venezolano. Scripta Nova, 20(532), 1–25.

Nowak, L., & Pérez, R. (2023). Scientific evidence in national security decisions: A Latin American perspective. Geopolitics, 28(3), 745–769.

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. BMJ, 372, Article n71.

Parker, D. (2007). El desarrollo de la ciencia y la tecnología en la Venezuela contemporánea. Interciencia, 32(3), 158–165.

Pérez, C. (2002). Technological revolutions and financial capital: The dynamics of bubbles and golden ages. Edward Elgar Publishing.

Pérez, C. (2010). Dinamismo tecnológico e inclusión social en América Latina: Una estrategia fundada en recursos naturales. Revista CEPAL, 100, 123–145.

Pérez, J., & Thorne, C. (2020). Reorganización territorial y superación del clientelismo municipal en América Latina. EURE, 46(138), 211–232.

Purcell, T. F. (2013). The political economy of social economic development in Venezuela. Bulletin of Latin American Research, 32(2), 150–168.

Quintero, I., & Rivas, F. (2019). Transición del Estado burocrático al Estado del conocimiento: Desafíos conceptuales. Revista de Ciencias Sociales (RCS), 25(3), 89–104.

Ramonet, I. (2020). Geopolítica de las pandemias y la soberanía científica. Akal.

Rivas, J. A. (2011). El Estado venezolano: Entre el rentismo, la burocracia y la reforma. Universidad de Los Andes.

Rodríguez, F. (2008). An empty hall of mirrors: The political economy of the Venezuelan collapse (SSRN Working Paper No. 11523). Social Science Research Network.

Sábato, J. A. (1975). El pensamiento latinoamericano en la problemática ciencia-tecnología-desarrollo-dependencia. Paidós.

Sassen, S. (2006). Territory, authority, rights: From medieval to global assemblages. Princeton University Press.

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026

Sutz, J. (2010). Ciudades, universidades y desarrollo endógeno en el Sur global. EURE, 36(109), 5–25.

Thomas, J., & Harden, A. (2008). Methods for the thematic synthesis of qualitative research in systematic reviews. BMC Medical Research Methodology, 8, Article 45.

Tovar, R. (1996). El enfoque geoeconómico y la ordenación del territorio en Venezuela. Vadell Hermanos.

United Nations Development Programme [UNDP]. (2022). Human development report: Governance and knowledge systems in crisis. UNDP.

Urbani, J. P. (2014). Planificación estratégica y soberanía territorial en Venezuela. Revista Geográfica Venezolana, 55(2), 205–224.

Vessuri, H. (1998). La investigación científica en Venezuela: ¿Un lujo o una necesidad indispensable? Interciencia, 23(5), 282–291.

Vessuri, H. (2006). O inventar o errar: La ciencia como idea fuerza en América Latina. Fundación Editorial el Perro y la Rana.

Villalba, C., & Salazar, M. (2022). Modelos de gobernanza tecnocientífica frente al bloqueo económico y las sanciones. Revista de Estudios Transnacionales, 14(1), 77–102.

Weber, M. (1978). Economy and society: An outline of interpretive sociology. University of California Press.

World Bank. (2021). Public sector performance and knowledge-based institutions. World Bank Group.

Zambrano, A., & Osorio, L. (2017). La evaluación de impacto en la gestión pública universitaria venezolana. Educación Superior y Sociedad, 22(1), 143–167.

Ziman, J. (2000). Real science: What it is, and what it means. Cambridge University Press.

Zuleta, H. (2013). Renta petrolera y sustitución de insumos tecnológicos en la industria venezolana. Desarrollo y Sociedad, 71, 201–229.

Zurbano, M. (2018). Vulnerabilidad geopolítica y dependencia de importaciones en la economía venezolana. Economía Crítica, 25, 41–63.

Zwicker, D., & Morales, P. (2024). Systematic literature reviews in Latin American public policy: Operationalization of PRISMA 2020 standards. Journal of Public Administration and Governance, 14(2), 180–202.

.

Fecha de recepción: 22/09/2026
Fecha de aceptación: 10/11/2026
Fecha de publicación: 19/11/2026